

Zápis s Veřejného projednávání vlivu větrné elektrárny - dne 10.2.2016 (od 16.00 h)

Pan starosta:

Vítám v zasedací síni OÚ všechny přítomné na veřejném projednávání s tím, že si zde vysvětlíme některé pojmy a najdeme cestu z toho, v jaké situaci se nacházejí občané, kterých se záležitost okolo větrné elektrárny týká. Již v Novém Hejkalu jsem popisoval vznik této situace. Pan Hlavatý a pan Uhlíř se začali o tuto věc konstruktivně zajímat a přicházeli s věcmi, o kterých se můžeme nyní konkrétně bavit.

Shrnu zásadní a smluvně řešené věci:

2006 – ZO na zasedání 31.5.2006 schválilo 2 usneseními a) výstavbu větrných elektráren na území obce Vítězná a b) posoudilo nabídku spol. Eldaco a Milcom (vítězné nabídky) a vybralo nabídku společnosti Eldaco, která vydává závazný souhlas s výstavbou 2 větrných elektráren Od tohoto dne se začala odvíjet spolupráce, na základě které byla podepsána 1. smlouva se spol. Eldaco (30.6.2006). Podstatné je to, že předtím než ZO dalo toto rozhodnutí, proběhlo: starosta předložil zastupitelstvu výsledky ankety, která proběhla na téma větrné elektrárny na území obce Vítězná. Anketa probíhala 4-5/2006 na 5 místech v obci. Celkem se jí zúčastnilo 229 hlasujících a zásadně proti výstavbě větrné elektrárny bylo 36 občanů. Byly 2 lokality u Pilníkovy a u tzv. Smrku – to pak řešila větrná studie, kde by elektrárna měla být. Tady máme hmatatelně popsáno, že už v r. 2006 byla anketa – informační dotaz (nebylo to referendum), jak by se k tomu občané stavěli. Pro srovnání na anketu strategie rozvoje obce, kde se dotazy dávaly do každé domácnosti, odpovědělo 6 občanů. Až takový je zájem občanů o dění v obci.

Ty smlouvy vycházející z usnesení jsou ve výsledku 4:

- 1) V r. 2006 se obec zavázala, že bude nápomocná investorovi při zpracování projektu a stavebním řízení. Obec bude spolupracovat a bude vstřícná při jednání o využití obec.pozemků. Obec bude všechny aktivity ohledně větr. elektráren vyvíjet jen s investorem, případně jeho právním zástupcem. (Proto jsem rád, že dnes je u tohoto jednání i zástupce z Eldaca a nejsme v rozporu s tímto.) Bylo řečeno, že za větrnou elektrárnu získá obec 1 mil. Kč a následně po 6 letech 150 tis. Kč ročně.
- 2) Sml. z r. 2007 – jednalo se pouze o úpravu 1. smlouvy a řešilo se DPH a případný přechod a už i specifikované jednotlivé elektrárny.
- 3) Sml. - došlo k navýšení z 1 mil. Kč na 1,5 mil. Kč a vyplácení po 6 letech – ze 150 tis. na 225 tis. Kč. (Tyto smlouvy byly podepsány předchozím starostou p. Mühlem.)
- 4) Dodatek ke sml. z r. 2013 (podepsal jsem již já) řešil rozdělení plateb 1,5 mil. Kč na 2 fáze podle dostavby elektráren – a) 900 tis. Kč a b) 600 tis. Kč a stejně se řešil roční poplatek po 6 letech na a) 135 tis. Kč a b) 90 tis. Kč. Nedošlo už k žádným zásadním změnám, pouze ke specifikování plateb.

Společnost Eldaco získala všechna potřebná vyjádření, která mají oporu v zákoně, k získání stavebního povolení a postavila větrnou elektrárnu. Po dostavění začala vlna většího odporu a vyvstávších problémů u některých občanů, kteří jsou nespokojeni, jaký efekt a vliv má větrná elektrárna v současné době na jejich zdraví a bydlení, což je vypsáno v seznamu, který jsme od těchto občanů obdrželi a dnes jsme tady, abychom se k jednotlivým bodům vyjádřili.

Úmyslně jsem shrnul situaci, abychom si připomenuli, jak celá věc od roku 2006 vznikala a kde dnes jsme. Využil jsem možnosti, že obdrženy seznam jsem rozeslal všem přítomným, tak aby se na dnešní jednání mohli připravit, protože ne na všechny otázky jsem schopný za úřad zodpovědět. Jsem rád, že zástupce měřicí techniky, tak zástupce hygieny se k jednotlivým bodům vyjádří sami a my je doplníme. Pokud bude někdo mít doplňující otázku, nemusí čekat do diskuze a prostor dostane hned.

Dávám slovo p. Jiráskovi, aby zodpověděl otázky, které jsou určeny pro něj.

p. Jiráskovi (měření):

Otázka: Byla dělána nějaká studie nebo se měřilo přímo?

Odpověď: Studie na obě elektrárny byla dělaná. Nedělal jsem ji já, ale Dr. Suk. Vždy před výstavbou elektrárny se dělá hluková studie a v momentě, kdy se postaví, tak se dělá měření. Měření bylo dělané v 3/2015 směrem na Nový Kocléřov.

Otázka: Proč na Nový Kocléřov?

Odpověď: Směrem jižním na Kocléřov je silnice, podél které jsou stromy a před vlastní zástavbou čp. 94 jsou také stromy. V případě, že by měřili na této linii, hladina by se jim rychleji zvýšila, protože by tam měli ještě šum stromů a ze stejného důvodu nebylo měřeno přímo u zástavby. Měřili podle evropské normy ČSNE N 61400-11 a podle této normy měří celý svět. Pochází z Dánska a je pro měření akustického výkonu elektrárny – je primárně určena pro výrobce, ale dá se podle ní měřit při měření v hygienickém terénu a 1.bod, který se měří u elektrárny, je v tzv.referenční vzdálenosti, což je výška elektrárny, tzn.výška stožáru + poloměr vrtule nebo listu rotoru, takže ve vašem případě 175 m a další body už jsou dobrovolné. My máme větší počet zvukoměrů, tak klademe zvukoměry dál a tak zjistíme, jak vypadá šíře toho hluku. Toto už v Evropě nedělají, tam se spokojí s tím jedním bodem a na základě něho udělají výpočet. My jsme ještě měřili v 300 m, 400 m, 500 m a 600 m. Vzdálenost do Nového Kocléřova je přibližně 950 m, k čp. 94 je to asi 750 m, takže jsme jen 150 m od pomyslné čáry k čp. 94 a v tomto bodě jsme jednoznačně pod 40 dcb.

p.starosta:

Oproti normám ve světě máme přísnější normy?

p.Jiráska:

Máme je řekněme standartní a jsou státy, které je mají vyšší. Jsou takové, jaké jsou a jsou dodrženy.

p.starosta:

Řekl jste, že podle těchto norem proběhla měření ve vzdálenostech, které jste zmiňoval a tzn.,že v té nejnižší a nejbližší vzdálenosti, která byla měřena, se naměřilo 40 dcb?

p.Jiráska:

Zvuk postupně klesá, proto vám teď neřeknu přesně kolik to bylo, ale u elektrárny je to něco přes 50 dcb.a postupně hluk klesá a někde ve vzdálenosti 500 m dosahuje těch 40 dcb.

p. starosta:

Takže nejsilnější zvuková zátěž je 50 dcb.?

p.Jiráska:

Když budete stát pod větrnou elektrárnou , tak bude hluk něco přes 50 dcb.

p. starosta:

Ptám se proto, že se vynořují informace, že máme prokazatelně změřeno, že hluk je kolem 80 – 90 dcb.

p.Jiráska:

To je nesmysl.

Občan:

Je to měřeno při plném výkonu elektrárny?

p.Jiráska:

Tato elektrárna má trochu jinou charakteristiku, než jiné elektrárny a zajímavá je tím, že ke kulminaci (největší hodnotě hluku) dochází při 7 m/s – měřeno v 10 m. Elektrárna se měřila při přepočtu výšky do 10 m – mezi 5,7 a 8,8 m/s – norma říká, že by se mělo měřit mezi 6 a 10 m/s. Díky tomu, že max.hodnota je na 7 m/s, tak nemá cenu řešit, že se neměřilo při 10 m/s, protože tam ta hodnota je nižší. Dochází k tomu,že elektrárna si naklápí listy, takže v momentě, kdy se chce zastavit, naklopí listy o trochu víc a tím vznikne větší hluk a pak se zase rozběhne, když fouká víc. Těmto hodnotám 5,7 – 8,8 odpovídá hodnota přibližně o 3-4 m/s více ve výšce té gondoly, tzn.,že to bylo měřeno někde 12-13 m/s při max.větru. Měření se neprovádí náhodně, že se přijede náhodně – ráno je předpověď, že bude foukat, ale řeší se to tak, že se čeká na ten správný vítr, takže jsme nemohli měřit při jižním větru (k lesu), ale čekali jsme na severovýchodní vítr – nejsou časté a tady relativně v krátkou dobu od postavení elektrárny byl a vyjíždělo se přesně na tento vítr a věděli jsme, že bude dostatečný. Z našeho pohledu to rozmezí 5,7 – 8,8 m/s přepočteno do 10 m je dostatečným rozpětím pro měření větrné elektrárny.

p.starosta:

Vy asi máte ze svého pohledu jiný časový interval braný za dobré, protože vím, že se na vítr čekalo asi ¾ roku a byla z tohoto důvodu odkládaná kolaudace. Mě to přišlo jako doba dlouhá, Vy říkáte, že bylo štěstí, že správný vítr přišel tak brzy.

p.Jiráska:

Byla to krátká doba, jinde se čeká třeba 2 roky.

Občan:

Pane Jirásek, Vy jste zástupce soukromé společnosti (ne z hygieny), která se zabývá měřením?

p.Jiráska:

Jde o zdravotní ústav – nejde o soukr.společnost.

Občan:

Na žádost investora měříte hluk vrtule, platí to investor?

p.Jiráska:

Ano, ale my jsme státní příspěvková organizace.

Občan:

Ale hradí si to investor, tudíž by se mělo vyjít trošku vstříc investorovi.

p.starosta:

To berete z jaké zkušenosti?

Občan:

Když si něco zaplatím, tak doufám, že to klapne.

p.Jiráska:

Doufat můžete. Na měření jsou měřáky, bez ohledu na to, kdo to platí – výsledek bude stejný.

p.starosta:

Kolik je takových institucí v ČR, které mají oprávnění a mohou toto měřit?

p.Jiráska:

Měřičů je poměrně dost, ale měřičů větrných elektráren je poměrně málo.

Občan:

Nejste sám?

p.Jiráska:

Nejsem sám, ale pokud vím, tak ti druzí, kteří se tím zabývají, to moc neměří, za další neručím.

p.starosta:

Ríkám to tu proto, že když jsem si zjišťoval další věci a to může potvrdit p.Uhlíř, že akreditace není běžnou věcí a když si něco zaplatím, to neznamená, že jsem si to koupil – já jsem si to objednal a čekám na výsledky a potom se jim musím přizpůsobovat. Nechci obhajovat Vaší práci, ale co jsem si přečetl, si myslím, že nemáte zapotřebí si vymýšlet údaje.

Dám slovo p.Ing. Janečkovi.

p.Janeček (Eldaco):

Přesně tyto otázky rozpoutávají debatu, jsem rád, že tato otázka přišla hned na startu a mě nastartovala velmi. Eldaco pracuje na svých projektech (máme jich poměrně hodně). Nepracujeme tak, jak tady bylo naznačeno, že si vyhledáváme snadnou cestu a kupujeme si výsledky. Byl bych rád, kdyby všichni účastníci na takovýto princip uvažování zapomněli. Požaduji, aby na tuto sugestivní námitku reagovala hygiena, protože to tady nemůže někdo jen tak říct. Postupovali jsme podle zákonů, norem a vyhlášek při získávání stavebního povolení, které jsme respektovali a jedna z nich je norma krajské hygieny, takže zástupci hygieny vám řeknou, kdo měřil, jak a proč za těchto parametrů, určitě svoje. Musel jsem takto reagovat, protože mi přijde nefér ze strany vás asi nespokojených občanů, že vůbec takovou náladu tady startujete, že jsme si něco koupili. Jen občané stěžující si mají měření zdarma, ale my si to platit musíme, protože jsme to chtěli pro náš projekt, který slouží podnikání. Pokud si stěžují občané, tak jezdí měřit hluk zdarma hygiena, občané dostávají výsledky. My jsme nuceni využít měření, p. Jiráska jsme využili rádi, protože není v ČR autorita vyšší, která by dokázala změřit, posoudit a vyhodnotit a dát pod to podpis a razítko. Pan Jiráska se měřením elektráren zabývá dlouhé roky a neznám většího odborníka.

p.Uhlíř:

Nejsme tady proto, abychom se konfrontovali s Eldacem, ale my jsme se obrátili na OÚ, že se podle nás zhoršila kvalita životního prostředí a nekonfrontačním způsobem toto řešíme a chceme vědět. Co se týče měřicí instituce, sám jsem se o tom přesvědčil a vůbec bych nezpochybňoval její akreditivitu a její odbornost, protože proto jsme si je vybrali a z toho důvodu se na ně obracíme a jestli to v minulosti měřili, tak je to jenom dobře, protože nám to mohou vysvětlit, jak to bylo předtím a jak je to nyní.

K tomu prvnímu vystoupení bych se chtěl zeptat, že v okamžiku, když se dělá územní rozhodnutí a uvažuje se o této investici, tak se dělá akustická studie. Chci se zeptat, pokud se tato akustická studie dělala, tak pro jakou oblast, protože si pamatuji, že se původně uvažovalo o tom, že by ta elektrárna měla být dál a jaké výsledky byly z této studie.

Dál jste říkal, že v rámci kolaudačního řízení probíhalo měření, které probíhalo v několika vlnách. Bylo to měření hygieny? Protože měření hygieny probíhá asi 1 m od objektu, který je v bezprostřední blízkosti, kdežto tady jste říkal, že to bylo v jednotlivých vlnách, těch 300, 400, 500 m, tudíž jedna z otázek je, jaké vlastně měření v rámci kolaudace bylo a jaké byly výsledky z měření, zda se to pak k jednotlivým objektům dopočítávalo a potom, co se týče toho, že se to měří k Novému Kocléřovu z důvodu, že do Kocléřova jsou stromy, tak jsem si z populárně vědeckých materiálů vyčetl, že stromy vadí v okamžiku, kdy je rychlost větru vyšší než 7-8 m/s. Takže v okamžiku, když tam v okolí objekty jsou, tak by nějakým způsobem mělo měření proběhnout a když v okolí jsou stromy, měla by se najít metoda, obzvlášť když Kocléřov je zhruba o 150 m blíž než Nový Kocléřov, čili by v tom případě měly být změřeny oba rozměry.

p. starosta:

Musíme brát v potaz, že tady máme větrnou elektrárnu, nestane se, že tady nebude a musíme najít způsob, jak s ní žít. Vysvětleme si, zodpovězme si, všichni musíme něco skousnout a myslím si, že to skousnete, pokud budete mít kvalitativní odpověď. Takže takto bychom zkusili pokračovat a já jen shrnu, co tady p.Jiráška řekl. Na otázky, které měl, odpověděl – proč, jak a jakým způsobem bylo měřeno a p.Uhlíř to podotázkami doplnil. Pane Jiráška, mohl byste na ně odpovědět?

p.Jiráška:

Na akustickou studii by měl asi odpovědět p.Janeček, protože už tady jednou byl, díval se na projekt a přepočítával, protože nemůže obhajovat něco, co si sám neověřil. Z jeho pohledu byl jeden bod tam, kde stojí teď a druhý tam, kde by případně stála druhá VE. Přepočítával jsem si tu studii, měl k tomu drobné výhrady, ale obecně byla v pořádku.

p.starosta:

Nevím o tom, co řekl p.Jiráška, možná by to řekl p. Krebs, že by měly stát elektrárny jinde.

p.Janeček:

Tam stála ta zkušební, která měřila vítr a byla na jiných pozemcích a byla podstatně dál.

p.starosta:

To ano, ale zvukové studie už se dělaly tam, kde byly elektrárny navrženy.

p. Janeček:

Ty studie původní byly dělány v okamžiku, kdy se uvažovalo o změně územního plánu a to bylo plánováno podstatně dál.

p.starosta:

Změna územního plánu vycházela ze studií.

p.Janeček:

Ano, studie byly počítány tak, že elektrárny budou dál a potom došlo k tomu, že pozemky nebyly k dispozici a proto se to postavilo blíž.

p.Krebs:

Bylo to trošku jinak, p. Janeček ho třeba doplní. Bylo to v té souvislosti, že 2 větrné elektrárny by stály, kdyby jim povolili 2 velké, potom nějaký odběr elektřiny (neví přesně kolik), pak se jednalo o pozemek, který byl p. Jakubce a dalších tam, kde by měla stát 2.větrná elektrárna a potom přistoupili na jednu elektrárnu, přitom územní plány se dělaly na dvě větrné elektrárny – každá o menších hodnotách. Co se týče měření rychlostí větru, byl jiný bod, ten byl v mezilesí.

p.starosta:

Pane Janeček, upřesnil byste situaci, jak vznikala, protože my máme na stole výstupy finálů, takže úplně přesně to asi nejlépe řekne Vy.

p.Janeček:

Nevím, zda budu odpovídat přesně, jsem trochu zmaten z otázek. Vy jste mluvil o zkušební – tím byl zřejmě myšlen meteorologický stožár. To byl stožár, který byl umístěn v lokalitě. Elektrárny měly být dvě, takže se vybralo místo, které odpovídá vhodnému měření. Stožár tam není kvůli hluku, ale minimálně rok se měří potenciál větru. Musí být změřený vítr, někteří ho jenom počítají tabulkově z nějakých 10 m výšek, co Český hydrometeorologický ústav uvádí, ale my měříme, protože výrobce jako je Vestas nechce počítaná data, ale naměřená, takže je to náročnější, proces je o to delší a samozřejmě pro nás dražší, protože měření je nákladná záležitost. Prokázalo se, že vítr by měl být dostatečný pro následné umístění elektrárny. Proto i ten projekt trval několik roků, tam to zdržení bylo i z jiných důvodů. My přicházíme někdy na obec s vizí, kde bychom elektrárny umístili a s tím se začne prezentovat projekt, nejdřív ZO, pak třeba veřejné setkání a pak teprve za X měsíců, když je první potvrzení od úřadů a institucí, které se k projektu vyjadřují, tak teprve tehdy je jasné, že projekt stojí na pevných základech a má smysl pracovat dál. Takže se zpřesňuje umístění elektráren, ale můžete narazit na něco, tady ve Vítězně se to taky stalo – odbor životního prostředí měl připomínky k bonitě půdy, takže se přesouvalo a přemísťovalo. Protože je to už pár roků zpátky, říkám to tady spíš jako obecnou zkušenost, nechtěl bych, aby mě pak někdo chytal za slovo, že to bylo jinak. Přišli jsme s návrhem 2 elektráren. Dlouho se čekalo a dlouho jsme čekali na výsledky soudu právě na té jedné lokalitě a čekání bylo neúnosné a projekt byl na 2 elektrárny, tak jsme se rozhodli udělat 2 etapy a tomu projektu se věnovat jen s 1 elektrárnou, protože bychom ho nebyli schopni dokončit. Soud pak trval ještě 1,5 – 2 roky, než se vyjasnily majetko-právní vztahy na těch dalších pozemcích. Pak už jsme neřešili druhou, myslím si, že to byla ta elektrárna, která teď stojí, kde měl OŽP ty připomínky k půdnímu fondu.

p.Krebs:

Ing. Navrátil ze ŽP nepřezkoumal, kde má větrná el.být, myslel si, že tam, kde stojí stožár, bude stát větr.elektrárna, která by zasahovala do větví stromů, ale pak dal kladné stanovisko, protože si ověřil, kde to bude stát

p.Janeček:

Na ŽP se řešila i bonita, takže se o několik 10 m měnily plány – chtěl bych tím říct jen tolik, že plány se za dobu projektování z různých impulzů několikrát mění. Posouváním bychom mátlí občany i ZO, nám to taky komplikuje život, protože něco rozjedeme a pak se to musí posouvat a měnit a čas se natahuje. Nejsme ani odborníci v hlukových studiích ani v měření větru, takže v těchto službách spoléháme na odborníky a studie jsme poslali dál, aby se dalo měřit, takže k tomu nedokážu říct podrobnosti.

p.starosta:

Vše shrnu. Slyšel jsem 3 odpovědi na 3 otázky.

1. Místo, které bylo nazvané, kde měla stát VE původně, bylo pouze měřicím bodem, které stanovovalo sílu větru a jak jsem říkal, tak na obec se dostaly pozice ty, na kterých byly uvedeny v rámci územního plánu. Odpověď na to, že se neposouvala VE z místa, kde měla stát původně, protože to byl pouze měřicí bod.
2. Další odpověď jsem slyšel na to, že akustická studie byla provedena tam, kde elektrárny stojí a p.Ing.Jiráska přesto, že ji netvořil, si body a stavy ověřil.

p.Jiráska:

Pře počítal jsem si tu studii.

Další otázka byla jestli má smysl měřit ve 2 směrech. To já radši ne, protože už tak to měření je náročné a my si vybíráme ideální směr, který se nám líbí. Takže ano, v protokolu je napsáno, že z pohledu bez stromů by byl ideální směr tam, kde je zástavba nejbližší, ale protože tam jsou stromy, vybrali jsme si směr, kde stromy nejsou a zástavba je tam taky. Je nám celkem jedno v jaké vzdálenosti zástavba je, protože měření slouží k tomu, že víte, jak se elektrárna chová a na základě měření si hluk z elektrárny dáte do místa, kde elektrárna je a uděláte výpočet a ten se ověří dalšími body měření (nejsou to vlny, ale jen body) – vše se měří v 1 okamžik, tzn.v 1 den a dá se několik

zvukoměrů za sebe – mám to na fotografii – a kdybych se s těmito body posunul – kdyby tam nebyly stromy (někdo je pokácel), tak bych to mohl udělat, ale ty hodnoty by byly stejné, protože body jsou ve stejné vzdálenosti. Norma předpokládá, že nejhorší hluk je v závětrném směru, tzn. za elektrárnou. Norma říká, že se dá měřit směrová charakteristika elektrárny, ale problém je, že je různá v různých vzdálenostech, takže kdybych to hypoteticky chtěl naměřit úplně perfektně, tak bych musel všech 6 bodů udělat krát 4 kolem dokola – udělat kruhy, pak bych dokázal zodpovědět, jestli náhodou některým směrem není hluk větší. Ale zatím zkušenosti jsou, že není, že na závětrné straně je největší. Díval jsem se i na jiné elektrárny, které jsme měřili, když nám zbyl měřák i v jiném směru a ty hodnoty jsou přibližně stejné. Tzn., že pokud tady byla nejvyšší hodnota naměřena 37 dcb na nejhorším místě k čp.94, tak nejistota měření je kolem 1 dcb a to by mohla být nejistota, kdyby byla elektrárna natočena jiným směrem, než na návětrnou stranu, tak jak byla počítána.

p.starosta:

Než dám slovo p. Černému, doplním – jsem rád, že tady zaznělo, že p.Jiráska řekl, že měřili tam, kde je to pro ně nejvhodnější. Je to tak, že nic nezastírá a řekne, že je to tak, protože k tomu měl své důvody – má důvody v tom, že je to měření stejné a že p. Černý zde doplní to, že hygiena jim nařídí, co mají změřit.

p. Černý (KHS):

Faktem je, že když jsem viděl ten protokol, který jsem nakonec hodnotil ke kolaudaci, tak ten směr byl vybraný pro nejvhodnější šíření hluku, tzn. ten nejlepší pro vás možný směr. V tom jsem problém neviděl, že se měřilo zrovna k těm novým domkům v dané lokalitě. Standartní byl i počet míst. Ještě se vrátím k místu situování VE. Od začátku, co měla KHS k dispozici a byli jsme účastníky řízení, tj. dokument, ve kterém je hloubková studie, o které jste se bavili a tam se počítalo s 2 VE a 1 z nich stojí na místě, kde nyní stojí – tj. 1. dokument (možno nahlédnout), ke kterému jsme dávali závazné stanovisko. Potom už navazovalo územní řízení, stavební atd.

p.Jiráska:

Hypoteticky – kdyby se elektrárna pohnula, tak výpočet probíhá tak, že si najdete na mapách.cz, kde elektrárna je a tam odtud se to počítá. Stane se, že se pohne o 5 metrů – drobné jednotky metru se neřeší. Nedělá se to tak, že na základě studie se řekne, tady ta elektrárna stojí, je to tak, kde reálně stojí a následně se to ověřuje.

p.Krejčík:

Říkáte, že u 1. domu, kde jsou stromy a vy říkáte, že tam kde je 7 m/s už dělají stromy hluk. Jestli strom vyrábí pár dcb., pak VE nemůžete slyšet, on to přerušuje.

p.Jiráska:

7 m slyším poprvé, ale standartně se může měřit cokoliv, když není vítr větší, než 5 m/s. Takže kdybych měřil v místě, kde je 7 m/s vítr, kdybych měl zvukoměr, mikrofon a vedle něj si dal anemometr a měl tam 7 m/s, tak to měření není platné. To, jak jsem já říkal 5,7-8,8 m/s je měření, které by teoreticky bylo neplatné, kdybych měřil v prostoru, ale my to měříme na deskách, které jsou u země, protože u země vítr nefouká. Kdybych dal tuto aparaturu někam ke stromům, chytal bych hluk ze stromů. 1-2 m/s strom už nějaký hluk udělá a když budu měřit pod stromem, budu mít problém naměřit elektrárnu, takže dobrovolně to nedělám. Na poli byla jen tráva a už v 600 m je slyšet tráva, pak můžu ukázat na obrázcích, že se dá poznat ve spektru, kde tráva byla a kde ne. Když dám zvukoměry do nevhodného místa, tak místo při hodnocení vypadne, že nedává žádný smysl, takže můžu udělat, co by chtěl, dát ty zvukoměry směrem ke Kocléřovu k čp.94, ale třeba už 4., 5., 6. zvukoměru budu mít stejná čísla, jestli elektrárna jde nebo nejde a zvukoměry tam budou zbytečné. Proto je dávám do směru, kde předpokládám, že nebudou zbytečné a to si ověřuji při měření.

p.Uhlíř:

Já jsem s touto odpovědí spokojený, protože tady jste vysvětlil, že není důležité, kterým směrem to jde, že vy jste si vybrali směr, který pro vás byl technicky snazší, ale oba 2 výstupy byly asi totožné. Na základě měření jste dopočítal matematickým modelem, jak se zvuk bude šířit, de facto jedná se o studia, nejedná se o hygienické měření u jednotlivých objektů.

p.Jiráska:

Na to bych byl opatrný, to vypadá, jako kdybych si to vymyslel. Proto těch bodů je víc, aby na základě toho, jak se hluk chová v jednotlivých bodech, se zvuk nakalibroval. Tzn.,že výpočet má charakter měření.

p.Uhlíř:

Ano, na základě tohoto bylo provedeno měření a bylo konstatováno, že se to pohybuje v kategorii do 40 dcb.

p.Jiráska:

V 500 m už jsme na 40 dcb. To tam byla taky 1 otázka, jestli je nějaký vzdálenostní limit. Existují různé vzdálenostní limity a mě se to hrubě nelíbí, protože to jsou politické limity – někoho napadne, že nechce do 500 m, do 1 km, do 2 km zástavbu od větrné elektrárny, ale proto se dělají akustické studie. Když je elektrárna 1, je tam doporučená hodnota, když jich je 10, hodnota je jiná.

p.Uhlíř:

Máme tady měření s dopočtem. Z dostupných materiálů jsem vyčetl, že vliv listí atd. je v kategorii do 8 m – o tom nebudu polemizovat – nejsem odborník – jsem závislý na dokumentech, které jsem si stáhl z Ministerstva životního prostředí, ale dál se tam uvádí, že v okamžiku, že pokud na základě měření s dopočtem je oprávněná nespokojenost nebo pochyby o tom, zda to tak je, protože zvuk se může šířit nahodile, probíhají hygienická měření, která by měla probíhat 1 m od nejbližších objektů, kde jsou realizované stížnosti, že tam jsou negativní vlivy.

Dělat nové měření s dopočtem by asi bylo zbytečné a teď jde o to, zda z hlediska toho měření, jsou tady pochybnosti o tom, zda normy jsou dodrženy nebo ne a nějakým způsobem ověřit, jestli to opravdu u těch objektů není víc, než 40 nebo 50 dcb.

p.starosta:

Asi si rozumíme. Z toho, co tady bylo shrnuto vyplynulo, že kdybychom si objednali nové měření a ať už by to byl p. Jiráska nebo jiný kolega, nepředpokládejme, že by to měření dopadlo jinak. I kdyby měřil směrem přes stromy. Někdo si může představit, že když se něco spočítá, tak to neodpovídá realitě. Dnešní vývojoví technici pracují pouze s modely v PC a počítají to (karosérie, apod.) – to, že je to na základě propočtů a grafů, neznamená, že to není přesné. Musí to být přesné, jinak by to nefungovalo. Berme to tak a dejme slovo zástupcům hygieny, aby se vyjádřili k tomu, co je zde napsané a k dalším dotazům – vy jste si petiční formou poslali žádost o přeměření - p. Černý, když jsem ho zval, potvrdil, že něco takového má a já doufám, že to p.Černý okomentuje.

p. Uhlíř:

Ještě poslední shrnutí směrem k p.Jirásku. Zaznělo to tady a mělo by to být potvrzeno i ze strany Eldaca. Měření probíhalo při max.povoleném výkonu elektrárny a bylo za rychlosti větru 5-7 m/s, což je optimální výkon pro měření.

p.Jiráska:

Přibližně, přesně je to 5,7 -8,8 m/s. To je rychlost větru a max.výkon elektrárny už vás nezajímá, když jsem vám řekl, že max.hluk v závislosti na rychlosti větru je v 7 m/s.

p.starosta:

Laicky řečeno – elektrárna nejvíc hučí v 7 m/s.

p. Uhlíř:

Ale musí se točit.

p.Jiráska:

No, to se točí, samozřejmě.

p.Uhlíř:

Někdy se točí víc a někdy míň, to asi záleží na výkonu.

Občan:

Není to foukání větru, není to točení.

p.Jiráska:

Ale to je to samé. Elektrárna nemá ráda konstantu, vítr zesiluje a zeslabuje, tzn.,že měření probíhá tak, že neustále odečítáte rychlosti větru a k němu přiřadíte hluk. Výsledkem je množství bodů (asi 40-50), kterými proložíte křivku, takže může nastat situace, kdy 7 m/s odpovídají 2 různé body a mezi nima se proloží křivka, ale křivka už počítá s těmi situacemi. 1 situace může být, že vítr

stoupá, 2.situace může být, že vítr klesá, takže během toho 3 hodinového měření tam jsou zahrnuty situace, o kterých mluvíte. V 7 m/s může elektrárna znít v 1 okamžik jinak a jinak ve 2.okamžik, ale vše tam je zahrnuté, protože při měření se to vše děje (výkon klesá, výkon stoupá).

p.starosta:

Máme 2 křivky – 1 ukazuje, že vítr stoupá, zvuk stoupá a vítr stoupá ještě víc, ale zvuk už třeba klesá, protože jsme přeskočili 7 m/s a pak se to nějakým způsobem zprůměruje.

p.Jiráska:

Výsledkem je křivka v závislosti na rychlosti větru a z ní se pro účely hygienického posouzení bere ta maximální hodnota, kdy tam je největší hluk při konkrétním větru – z praktických důvodů se nepočítá, jestli to je 7,1 – bere se to 6; 7; 8; 9 ...

p.Uhlíř:

Jsem méně chápavý, omlouvám se. Když to měříte, tak je rychlost větru, to je 1 věc, ale v okamžiku, kdy se elektrárna netočí.

p.Jiráska:

Nemá smysl mluvit o tom, že se netočí. To se porovnává, když je elektrárna v provozu a když je mimo provoz, tak je to tzv.hluk pozadí – dnes zbytkový hluk a tyto 2 křivky se porovnají, ale není to tak, že měřím elektrárnu, když se netočí – to nedává smysl.

p.Uhlíř:

Myslel jsem, že když má elektrárna plný výkon, tak se točí nejvíc.

p.Jiráska:

Ne, hluk není největší nutně, když je plný výkon, to už nefunguje.

p. Janeček:

Každý typ elektrárny už od vývoje musí splňovat parametry, aby se vešly do hlukových norem, aby výrobci získali pro elektrárnu certifikát. Takže se pracuje už od vývoje s těmito parametry. Každá elektrárna má vývojovou křivku a výkon každé elektrárny je závislý na síle větru. Každá elektrárna má startovací rychlost do doby, než fouká. Když se jen povaluje vánek, elektrárna nemá na co reagovat, takže nevyrábí, tudíž se netočí. Ale jak se bavíme o úrovních větru, za kterých se měřilo, tak elektrárna tohoto typu najíždí při 4 m/s, to je výkon, kdy se začíná točit a začíná aktivně vyrábět a jde do 12 m a tak je graf vzrůstající síly větru a tomu odpovídající vývoj hlukové křivky a v grafu se promítá a p.Jiráska to má pro vás určitě připravené – v grafu se promítají 3 věci – síla větru, rostoucí výkon elektrárny do určité bezpečné hranice a proměnný hluk. Nejvyšší je v 7 m/s, ale nám dokázala jet na lokalitách na plný výkon při 25 m/s (při Kyrilu), ale má nějakou hladinu, kdy se to z bezpečnostních důvodů vypíná, sklopí se lopatky do praporu, aby je vítr nepoškodil a obtékal kolem nich. Maximální síla větru je taky nevhodná, elektrárna se vypíná, ale od 4 – 13 m/s aktivně vyrábí, jediná emise těchto elektráren je produkce hluku dcb. Když by tady foukalo 7 m/s a elektrárna nejela, byla by porouchaná, bylo by něco špatně.

p.Hlavatý:

Je tady dost častý jev, že relativně nefouká vítr a elektrárna se točí jako blázen a obráceně je vítr a ona stojí.

p.Jiráska:

Nahoře fouká jinak, než dole a to je podstatné pro měření, my řešíme ten vítr nahoře.

p.Hlavatý:

Jakým směrem to fouká, ten hluk směrem k vesnici.

p.starosta:

To jsme zpátky u toho, co jsme si řekli, hluk je pořád stejný.

p.Hlavatý:

Dobře, ale jsou 2 druhy větru.

p.starosta:

Pořád řešíme to, že zvuk se vytváří při větru nahoře.

p.Hlavatý:

Vytváří, ale když nefouká?

p.starosta:

Zeptá se opačně. Když říká, že nefouká a točí se jako blázen. V tu chvíli je slyšet hluk nebo ne?

p.Hlavatý:

Neřekne.

p.Janeček:

Hygiena stanovuje parametry, za kterých se má měřit, to jsme si nevymysleli my, že vás nějak ošulíme.

p.Hlavatý:

To ne, ale jak je to možné, že se to točí, když nefouká. Myslel jsem si, že si to ČEZ vypíná, říkalo se, že si to ČEZ ovládá sám.

p. Janeček:

Ne, my jsme rádi za každou hodinu, kdy fouká. Elektrárna je velmi drahé zařízení, které potřebujeme za dobu životnosti zaplatit.

p.Hlavatý:

Takže není pravda, že to nějakým způsobem ovládá ČEZ?

p. Janeček:

Ne.

p.Mareček:

Přijde mi, že nám vysvětlujete, že matematicky je spočítané, že to nehučí, tak my jsme tu proč? My jsme tu proto, že to hučí. Měřili to směrem na Nový Kocelšov, tam bydlí Chodúrovi, takže asi v tom poli v mělkém údolíčku u toho potoka, předpokládám.

p.Jiráska:

Ano, na poli.

p.Mareček:

Mluvili jste o stromech, ty stromy tam jsou taky kolem těch baráků. Je mi to už teď jasné.

p.Jiráska:

Ale my jsme k těm barákům nedorazili.

p.Mareček:

Zcela objektivně, když to porovnávám – když to hučí, mě to tolik nehučí, ale u tohoto baráku je hluk dvojnásobný. Když jedu k zatačce, kde má barák p.Uhlíř, je hluk zase podstatně větší, to si nevymýšlím. Je to slyšet i kdyby listí hučelo, hukot elektrárny je slyšet pořád a žádné listí ani tráva ho nepřehluší. Proto jsme tady. Teď nám vysvětlíte, že matematicky je spočítané, že my slyšíme asi něco jiného než elektrárnu....

Ještě se zeptám p.Janečka, jestli tu elektrárnu máte možnost řídit, jestli je někde nějaká centrála, kde sedí technik, který může přes počítač ovládat obracení listů. Všimám si toho, že někdy vrtule hučí hodně nahlas a pak se najednou ztiší, vrtule se jakoby zastaví – zpomalí a za chvíli se zase rozbíhá – hodně fází.

p.Janeček:

Elektrárna je řízena počítačem, měří každých 10 s, nahoře na gondolech ve 105 m jsou čidla, která vyhodnocují směr větru a rychlost větru. Směr větru slouží tomu, že se natáčí za nejlepším větrem - každých 10 s dostane záznam a vyhodnotí o síle větru. Proto, když je na ten den předpověď síly větru nějakých 5-8 m – jsou to nějaké nárazy, ale ne mimořádné, tak si elektrárna vyhodnocuje - je to moc velký výkyv?... budu něco dělat, budu reagovat? – a dokáže se skutečně optimálně nastavit celá a nastavit ty lopatky, a to je řízené počítačem, vše je plně automatické. My, pokud bychom měli do toho zasáhnout, tak na dálku se dá elektrárna vypnout a rozjet, ale to se nedoporučuje, protože děláte něco, co nemáte ověřeno očima. Je možné vypnout, zapnout, ale není možné těch drobných niancí, o kterých mluvíte.

p.Mareček:

Takže není možné zregulovat listy, zpomalit otáčení z centrály – jen vypnout a zapnout.

p.Janeček:

Není, to si dělá elektrárna sama.

p.Mareček:

Je nastavená tak, že jela i při Kyrilu, tzn.,že je nastavená tak, že by měla ždímat vítr, když je limitovaná Kyrilem a zvládla ho. Takže chápu, že čím větší vítr, tím více energie, takže by měla jet pořád na plný výkon.

p.Janeček:

Od té doby, co tady elektrárna byla, tady nebyl Kyril a nemáme ho každý den, takže o Kyrilu jsem mluvil jako o zajímavosti, že se nezbořila, že fungovala a zvládla nárazy i Kyrilu, ale ona se při nějakých maximálních m/s z bezpečnostních důvodů prostě vypíná. Při takovýchto větrech síly orkánu se elektrárna vypíná.

p.starosta:

Nyní odpovím p.Marečkovi, proč jsme tady, protože to byla jeho poslední otázka. Jsme tu proto, že jsme se domluvili na tom, že si zkusíme dát navzájem na stůl karty a proto, že někdo je schopen říkat, že toto nebylo uděláno, toto nebylo změřeno, neměli dostatečné povolení, postaveno na černo, nemají to zkolaudované, tak proto, aby vy jste slyšeli vše tak, jak to je a my jsme přijali vaše argumenty a informace a našli ať už od měření, od hygieny nějaký případný nástroj k tomu, abychom zátěž vašich nemovitostí snížili, proto jsme tady. Samozřejmě chápu, že když vám někdo říká, že je vše v pořádku, že se vám to špatně poslouchá, protože jste nespokojení. Když mě někdo bude říkat, že mám odvádět tolik daní proto, že to tak vláda řekla a já bych chtěl dávat méně, tak se mi to taky nebude líbit, ale jsem v tom systému, tak to musím respektovat.

Jsme tady, abychom vám podali přesné informace o tom od kdy, jak a proč to bylo, co bylo provedeno a nyní jsme si vyslechli 1.pasáž, jak bylo měřeno a jaké jsou podmínky a nyní je prostor pro hygienu, která řekne, protože je to ústav, který stanovuje podmínky, za kterých občan může žít, proč jsou případně takovéto podmínky, jaké podmínky se nastavily, byly splněny, nebyly splněny. Na něco zde už možná odpověď padla, ale je to potřeba slyšet. Neznamená to, že když uslyšíte, že vše je v pořádku, je to konec – není, budeme se bavit dál, ale není to o tom, proč jsme tady, jsme tady proto, abyste vy slyšeli reakce a informace od investora, hygieny a měřících ústavů, případně jak to vzniklo – co jsem vám říkal na začátku a my jsme tady od toho, abychom si konstruktivně tak, jak p.Uhlíř řekl, vyslechli ty vaše věci, které tady popsány jsou a zkusíme najít nějakou cestu.

p.Tomáš Uhlíř:

Ještě se zeptám p.Jiráska – podle měření a sestaveného modelu – kolik dcb vychází u nejbližších nemovitostí?

p.Jiráska:

Hodnota naměřeného hluku nepřesáhla 36,5 dcb....

p.Píša (správní odbor KHK):

Mezi naši činnost spadá i řešení stížností občanů. Takže v obecné rovině vycházíme z toho, jaké podněty nám občané zašlou. Vedle mě sedí paní Ing. Zelinková, což je krajský odborník přes hlukovou problematiku, takže ho v odborných věcech bude dopňovat, stejně jako Ing.Černý. Základem je to, že občané k nám podají podnět (podávají se podněty, stížnosti už ne) a my na základě ověření místa provádíme prošetření. Tady řešíme situaci kolem spuštěné větrné elektrárny a požadavek na nás byl, abychom provedli měření. Podrobnosti k tomu řekne asi p.Ing.Černý, protože je v tom zainteresovaný. Je tady Krajská hygienická stanice se sídlem v Hradci – zastupujeme ji my dva a pak jsou pobočky na okresech a jejich zaměstnanci se zabývají konkrétními případy na svém okrese.

p.starosta:

Dávám slovo p.Černému k okomentování celé anabáze.

p.Černý:

Začnu s tím, abych vysvětlil umístění a kdy se k nám poprvé dostal záměr stavby. Bylo to při zjišťovacím řízení, kdy součástí toho je hluková studie. Je potřeba nezaměňovat hlukovou studii a měření. Hluková studie je předpoklad, který s něčím počítá. Počítala tenkrát s 2 VE a počítala s celkovým výkonem 6 MW (po 3). Byly navrženy o větší výšce, než je ta současná – ta má 3,3 MW. Hluková studie je předpoklad, který na základě terénu vzdálenosti chráněných prostorů staveb, o kterých jsme si říkali, určit, že naplňují hygienické limity, které by v tom chráněném prostoru měly být. Podotýkám, že v noci je to 40 dcb, nejvíc bylo 36,5 dcb. Takže pro noční dobu by to měření ke kolaudaci, co jsem měl možnost hodnotit, mělo stačit, byla tam určitá nejistota +/- 1,6 a tady my počítáme s tou horší variantou (jdeme do mínusu) - tady byla i rezerva. Vrátím se zpátky – 2 VE – zjišťovací řízení – pak následovalo územní řízení, které bylo spojené se stavebním, kde pořád ještě

dominovaly 2 VE, k čemu jsme se zase vyjadřovali. Dávali jsme podmínky, jak k měření, tak k předložení protokolu akreditovanou společností. Zdravotní ústav, který měření prováděl, je akreditovaná společnost – musí splňovat určité požadavky, aby to mohl dělat, takže zpochybnění není na místě.

Byly dány 4 podmínky:

Naše přítomnost na konci stavby, abychom se podívali, jak to vůbec vypadá, takže místní prohlídka. Požadavek měření.

Předložení protokolu.

Zkušební provoz. Což je taky 1 z důležitých věcí, aby se vědělo, jak bude reagovat místní obyvatelstvo, zkušební provoz se ještě o 1 rok prodlužoval. Ve zkušebním provozu se k nám nedostal žádný podnět, to jsou fakta. Já jsem ochráncem lidského zdraví a když slyším, že občany něco trápí, tak mám potřebu to ověřit. Už ve stavebním řízení jsem dával pozor na to, jestli to je v pořádku, kontroloval jsem to a podepisoval.

Dostávám se do fáze, kdy byly změny stavby před dokončením. Byly dvě u stavebního úřadu – terén.úpravy a výměna technologie (elektrárny za jinou elektrárnu) – jiná výška, jiný výkon, nejsou 2 (je 1VE). Proti tomu jsme samozřejmě nic neměli, protože pro nás i pro občany je to lepší, je to poloviční výkon. Do zkušebního provozu se to dostalo, neměli jsme žádnou zpětnou vazbu a pak přišla pozvánka na místní šetření, kde jsme byli, pak jsem dostal protokol, který jsem důkladně porovnával a zkoumal a začítal se i do normy, o které tady byla řeč a měření bylo podle ní prováděno, abych zjistil, zda je mi předkládáno od předkladatele a investora to, co má být, jestli je to naplněno. Jsou tam ty terče, byl tam dopočet, počítalo se tam i s výškovou úrovní (jsou tam různé výšky směrem na Nové domy a na Kocleřov). Chci připomenout, že směr na Nové domy byl vybrán z důvodu, že to byla největší zátěž, kdyby to šlo na druhou stranu, tak tam tím pádem, že je tam pozadí, je to už nějakým způsobem ovlivněné a foukal tam vítr. Potom protokol, co jsem dostal, počítal s rychlostí větru 6, 7, 8 a 9, takže je to opravdu rozmezí, bylo to dopočítáno v těchto rychlostech. Všiml jsem si v protokolu, přesně jak tu bylo řečeno, že do určitého bodu rychlosti větru hluk stoupá a potom klesá. Čím pomalejší v jednu chvíli, tím je to pomalu hlasitější, je to docela zajímavé. Odpověděl jsem na nejvyšší hodnotu, která byla doporučena, ale bylo to opravdu měření, které uznáváme a hodnota byla 36,5 dcb +/- 1,6 a hygienický limit pro dnešní dobu v chráněné zástavbě je 40 dcb - 2 m před objektem v chráněném venkovním prostoru stavby. Pak je ještě chráněný vnitřní prostor stavby a tam už je pod konstrukcí úbytek hluk. Nic proti protokolu, který jsem měl předložený, jsem neměl, ale přesto jsem ho ještě konzultoval s jinými odborníky přes hluk a došli jsme ke stejnému názoru, že nemáme důvod protokol vracet a vzali jsme ho. Tím byly splněny všechny podmínky a my jsme souhlasili s uvedením stavby do trvalého provozu – s užíváním stavby. Po zkušebním provozu, po uvedení stavby do provozu jsme obdrželi podnět, kde se jednalo o nadměrný hluk a tomu jsme se samozřejmě věnovali, hluk jsme se pokusili změřit, nebylo to vůbec jednoduché (slyšeli jste p. Jirásku) a já tady byl několikrát (i sám), a to i v noci. Byli jsme tady s měřicí skupinou, objednávali si také u akreditované příspěvkové společnosti měření hluku, neděláme to sami. Já jsem u toho celou dobu, kontroloji to a pak dávám vědět občanům. Byl jsem na místě, byl jsem tady v nočních hodinách po 22. hodině, kdy limity jsou už noční (40 dcb.), čekalo tady na mě asi 14 lidí, ale měření jsme neprovedli z důvodu, že když jsme přijeli, bylo nám řečeno, že v tuto chvíli to nehlučí tolik, jak by mělo. Je to otázka, protože bychom měli být na obou stranách nestranní, ale vím, že kdybych to změřil, dostal bych příště zase podnět k dalšímu měření. Pokaždé je to jiné – chápu, takže jsem přistoupil na variantu, že já bude měřit, já vyberu termín, protože musím být připravený a musím objednat službu, já ji platím a ten, kdo měření provádí, nemá každý den čas. Takže stanovíme termíny a podle toho, jak bude vypadat situace v místě, když bude běžná (aby to nebylo pod limit ani nad limit), dostavím se s měřicí skupinou, kterou mám připravenou a změřím. A tyto pokusy, o kterých nyní mluvím, byly 3. Pokaždé byly odvolané, takže zatím jsem neměl možnost to změřit. Pak nastala situace, kdy je pro tu chvíli přestávka v měření, protože se čeká na lepší počasí. Měřit budeme v chráněném venkovním prostoru.

p.starosta:

Celé to shrnu. Proběhly 4 pokusy o měření a všechny byly skrečované z důvodu, že by mohlo dojít

k tomu, že by se občané odvolali ve smyslu, že to nebylo v daný okamžik to nejzažší.

Občan:

Netočilo se to.

p.Černý:

Točilo, ale málo. Není to jednoduché. Vybrala se zlatá střední cesta, měli jsme měřící skupinu a byli jsme v pohotovosti a když přišlo na věc a byl předpoklad (nedaleko je pán, který má meteorologickou stanici a neustále dává na internet údaje – já je sleduji, mám je na obrazovce a vidím, jak to tady vypadá, ale je to trošku níž, pod kopcem, takže je to trochu zkreslené, ale k tomu mám ještě mapy, podle kterých se řídím) – a přijel jsem kolem desáta hodiny (utichá vítr) a několik lidí mi řekne, ale my vás na ten pozemek nepustíme, my to měřit nechceme, protože nám se to v tomto případě zdá málo, tak já nemám právo na pozemek vstoupit.

p.starosta:

Tady je vidět, že ani hygiena k tomu nepřistupuje tak, že dostali podnět, změří a výsledek pošlou. Je to zase trošku nefér k ostatním, ale berte to tak, že i tady se hygiena snaží a my (jako obec), když jsme o tom s p.Černým hovořili, jsme rádi, že to bude změřeno v ten váš okamžik a v ten váš zatěžující hluk.

p.Černý:

Nemůže to být jenom ve váš okamžik – musí to být běžný provoz a já musím posoudit, jestli to je běžný provoz a proto sleduji směr větru, jak to fouká a když pak přijedu a zástupci, který se mnou jedná se to zdá málo, tak já nemůžu vstoupit na jeho pozemek, protože chráněný prostor stavby, kde musím měřit, je na jeho pozemku. Já o tom udělám zápis, mám spis, kde mám napsané kdy jsem tady byl, v kolik hodin, s kým, nechám si to podepsat – vše si vedu.

p.Uhlíř:

Vy jste říkal, že jste vždycky jednal o měření. Tady jsme si vysvětlili, jakým způsobem měření s dopočtem probíhalo. Pro mě v okamžiku, když já nesouhlasím s tím, že se mi nezdá, že tam je hluková norma dodržena, tak by mělo následovat hygienické měření, které je do 2 m od objektu (domu nebo štítu).

p. Černý:

Do 2 m před pobytovou místností, nejlépe před oknem, nesmí tam být něco naskládaného.

p.Uhlíř:

Pan Jirásků říkal, jakým způsobem k tomu přistupovali, že měřili v momentě, kdy byl vítr, byly podmínky tak, aby to bylo měřitelné, aby byl výsledek. V okamžiku, kdy já dám podnět, aby se zkontrolovaly hygienické normy, tak nepředpokládám, že bych to měl organizovat, aby se to mohlo měřit ve způsobený čas, kdy je to pro mě nevýhodné, ale předpokládám, že to někdo zorganizuje. Takže vy to hygienické měření budete realizovat v okamžiku, kdy je vítr 5-7 m/s, elektrárna se točí.

p.Černý:

Ale větru neporučím a druhá věc je ta, že tu skupinu nemám pořád k dispozici.

p.Uhlíř:

Takže svým způsobem je to váš problém, protože vy jste hygienická instituce, to je to same, jako akreditovaná společnost.

p.Černý:

Řekněte, já přijedu a změřím to.

p.Uhlíř:

Ne, vy to musíte změřit za podmínek, které jsou pro mě nevýhodné, kdy se to tam neměří.

p.Píša:

Bohužel se setkáváme s představami občanů, že máme stále někoho v pohotovosti, kdo bude měřit. Říkal jsem, že máme zhruba 200 stížností. My je musíme třídit – jaké je zatížení lokalit. Bereme to podle toho, jestli to je hluk obtěžující, který se zhruba vejde do norem a nebo hluky, které přesahují limity a blíží se k hranici 70 dcb., kde už lidé jsou přímo ohroženi na zdraví. Musíme vycházet z principu předběžné opatrnosti vůči veřejnému zdraví a nejdříve jdou nejpostiženější lokality a pak ty ostatní. Máme v kraji 3 měřící skupiny, které to dělají – zdravotní ústav dostává peníze od Ministerstva zdravotnictví (dřív jsme to platili z našich peněz), ale má určitý limit. Limit je nejen měření hluku, ale i laboratorní vyšetření atd. Takže my musíme vycházet z toho, kolik peněz tam

zbývá a kolik toho můžeme udělat, aby se nám nestalo, že v září řekneme, že nám došly peníze a končíme.

p. Uhlíř:

To jsme zabředli do vašich problémů, nicméně tady je instituce, která má toto chránit a zabezpečovat a my jsme dali podnět a čekáme, kdy to bude změřeno. A ne, že se to změří v momentě, kdy nefouká a netočí se vrtule, ale v momentě, kdy je předpoklad, že by mohlo dojít k porušení hygienických předpisů. Pokud se podíváme na limity, hovořil jste o tom, že dopočtem jste se dostali na 37 +/- 1,5, což je těsně na hranici.

p. Jirásková:

To je podstatně pod hranicí, opatrně.

p. Uhlíř:

40 dcb je hranice, o tom nechci polemizovat. Podle mě se to blíží k hranici, jak se tady hovořilo o ohrožené oblasti a oprávněnosti měření, já si myslím, že tady měření oprávněné je. Pak tady ještě zaznělo, že se de facto hovoří o 2 elektrárnách a já si říkám, že pokud při 1 elektrárně je tady už de facto limitní hluk, tak jak by vypadala modelová situace při namodelování 2 elektráren – pravděpodobně se hluk nesníží, ale zvýší.

p. Černý:

Vím úplně přesně kam to jde, chápu to. Kdyby tady byla 2 elektrárna, že by tady bylo hluku 1x tolik. Hluk se nesčítá způsobem 1 jablko + 1 jablko = 2 jablka, takhle to nefunguje. Tady několik dcb je kolikrát velký polštář, ono se to nezdá. Když mluvíme o nejistotě +/- 1,6 dcb, tak ho musím brát jako mínus, protože musím prokázat provozovateli, že porušil.

p. Uhlíř:

Dobře, směřuji jen k tomu, že v okamžiku, pokud tady pochybnost je, tak od hygieny bych chtěl, aby to změřila a zjistila, jestli ta norma je dodržovaná u těch objektů, které tam jsou popsány a jsou nejbližší. A nejsem tady od toho, abych organizoval to, že se to bude měřit v okamžiku, kdy bude foukat vítr a točit se vrtule.

p. starosta:

Myslím si, že tato informace od p. Černého vyšla z toho důvodu, že třeba, proč to změřené není ještě teď. Může to trvat ještě třeba 1/2 roku.

p. Černý:

Souhlasím s tím, co tady bylo řečeno. p. Uhlíř ani nikdo jiný z místních tady není od toho, abyste to organizovali. Ale dělo se to tak a nebyl jsem vpuštěn na pozemek a tím pádem jsem to nemohl udělat. Já jen odpovídám. Jestli to bylo ve chvíli, kdy se relativně točila málo nebo hodně, je těžké říct.

p. Uhlíř:

To je na vás. Tak jako tady dělají měření, tak vy budete měřit hygienické normy v okamžiku, kdy je 6,5.

p. Černý:

Samozřejmě, ale nebudu měřit něco, když se netočí. Musím měřit hluk.

p. Uhlíř:

Ale vy dostanete informaci od provozovatele.

p. Černý:

To musím přeci dělat bez jeho vědomí, abych nebyl napaden stěžovatelem, že měřím za účasti, za vědomí provozovatele, který to někde ovládne.

p. Uhlíř:

Vždyť jste říkali, že provozovatel VE ovládat nemůže, že ji může jen zapnout a vypnout. V okamžiku, kdy to vypne, dostanete o tom hlášení z elektrárny, že to vypnuli, že vítr nefoukal a to měření je nanič.

p. Černý:

Já se vám to jenom snažím vysvětlit.

p. Mareček:

Slyšel jsem na naší schůzce, že u Bernartic jsou 2 vrtule a tam došlo při měření k překročení limitu

o pár dcb.

p.Černý:

Kde?

p.Mareček:

U Olešnice. Je pravda, že překročili hlukové limity?

p.Černý:

Tam se na podnět neměřilo. Nevím, kdo tam měřil a jestli to byla akreditovaná společnost, ale my ne, to je něco mimo. A ke kolaudaci tam probíhalo měření stejným způsobem

p. Mareček:

To jsme měli informaci přímo na naší schůzce.

p.starosta:

To je spousta informací a proto jsme tady.

p.Krejčík:

Kolikrát vás ten hluk ruší? Protože jestli je to je třeba jen jednou za měsíc, tak než oni zjistí, kdy to je pro vás špatně, kdy to hlučí, tak to může trvat 10 let.

p.Černý:

Proto jsem dával svůj mobil, e-mail, šel jsem opravdu maximálně vstříc. Mohl jsem reagovat co nejrychleji, protože musím tu službu objednat, je to jiná organizace, než my a oni mají své zakázky a chvíli to trvá. Ano, není to váš problém. Chci jen říct, že abych vše urychlil, vyšel jsem max.vstříc a komunikoval už ten den v šest večer, jestli přijedu.Nejde to pořad.

p.Uhlíř:

Ano, ale jinak máte popsáno po jednotlivých číslech popisných, jak to lidem vadí.

p.Krejčík:

Právě proto jsem se ptal, jak je to často, protože než se sejdou a dohodnou, bude to trvat strašně dlouho, než se to změní.

p.starosta:

Tady je všude, že to vadí, ale není tam napsáno, jestli to je pravidelně jednou nebo dvakrát týdně nebo každý den, to tam není.

p.Janeček:

Můžu potvrdit, že měření elektrárny za určitých pár metrů je hodně obtížné a teď to chápu i na tomto případě, my i první elektrárnu u drah, co jsme stavěli a provozujeme od r. 2006, tak jsme měli hygienou olomouckého kraje nařízené parametry, 4x jsme prodlužovali zkušební provoz, kolaudace se odkládala 2 roky, protože síla větru, směr větru, nenastal. To už si mysleli všichni, vč.hygieny, že si vymýšlíme a že snad chceme něco ututlat. Tak třeba jste měli stejný pocit i tady, protože se kolaudace a plnění ze smlouvy odkládalo. My jsme skutečně věděli (aby p.Jiráska nemusel vyjíždět zbytečně), že ten vítr tím směrem a s tou silou větru není. Těm drahám to opravdu trvalo přes 2 roky, než ten den D nastal a změřilo se a víme, že vliv na pocit pohody občanů v obci má nejen síla větru a směr větru, ale i vlhkost a atmosférický tlak. Třeba, když jsem v lokalitě, kde je obchvat a jsou tam zábrany, tak tam jsou některé dny, kdy auta neslyšíte a někdy zase naopak, máte pocit, že jezdí 1 m od vás. Takže i tlak a vlhkost mohou způsobovat jiné vnímání, než za slunečného dne, což jsou další aspekty.

p.starosta:

Hygiena změní, dojde k nějakému záměru, dostaneme se do situace, kdy budeme v normě. Víím, že jste asi přesvědčeni, že to v normě není. Pokud to v normě nebude, je pak asi poměrně jednoduchý postup. Něco nám norma říká a potom podle toho můžeme postupovat a věc s investorem řešit. Jak si situaci představujete v případě, že norma řekne, že je to v pořádku?

p.Uhlíř:

Pokud norma řekne, že je to v pořádku, pak je to v pořádku. Pouze bychom byli velmi ostražití, kdyby začala výstavba 2.elektrárny, protože už teď jsou hodnoty krajové, protože pak bychom chtěli vědět, jakým způsobem to bude probíhat dál.

p.starosta:

Ano, takto jsme si to řekli, ale chtěl jsem, aby to zaznělo přede všemi. Nevím, jestli to všichni

vědí, asi ano, ale my jsme byli připraveni se jako obec na druhotných měřeních finančně podílet, ale teď jsme slyšeli, že ty peníze budeme moci investovat asi jinak, protože zásadní bude toto a přesnější od těch objektů od hygieny, protože tady to by byl zase matematický vzorec. Věřím, že z toho něco vzejde. Pokud vzejde chyba, budeme vědět, jak ji řešit. Pokud vzejde nula, budeme postupovat, jak vy říkáte, budeme ostražití. Využiji příležitosti a zeptám se, protože p. Jiráška neměřil situaci jenom jednou u vícečetných elektráren i u nás se ta 1 VE jmenuje větrný park, jak je možné, že prošla zvuková studie s 2 VE.

p. Jiráška:

Součet není aritmetický, ale logaritmický, takže $36 + 36 = 39$ za předpokladu, že by to bylo ve stejné vzdálenosti od přijímacího bodu, což není tak úplně pravda, takže to je dopředu spočítané a měl jsem akustickou studii se 2 VE a předpokládám, že to odpovídá a kdyby se tam postavila ta 2. VE, tak se ta hodnota bude pohybovat kolem 39 dcb a je to v pořádku.

p. Černý:

Stavební povolení, ke kterému se hygiena vyjadřuje, je platné na 1 elektrárnu, na 2 není. Ze začátku se s tím počítalo, bylo to ve zjišťovacím řízení, my jsme se vyjadřovali, ale stavební povolení je v současné době na 1 VE.

p. Uhlíř:

A územní řízení?

p. starosta:

Ríkal vám, že v současné chvíli je to tak, že je 1 VE, máme tam určitý ÚP, který koresponduje s tím, že tam mohou být 2 VE, ale musely by proběhnout všechny ty řízení od začátku znova, protože povolená je jenom jedna.

p. Uhlíř:

Ještě k hygieně, co tady zaznělo, že tady byla nějaká pozdní reakce na zkušební provoz, ale elektrárna běží od června nebo od července, že bychom pozdě zareagovali?

p. starosta:

Nevnímal, že by to bylo pozdě, pouze, že to nebylo v době zkušebního provozu.

p. Uhlíř:

Ten neběžel rok, elektrárna běží od července.

p. starosta:

Ne, od července už běží mimo zkušební provoz po kolaudaci.

p. Uhlíř:

Vždyť ta elektrárna byla postavená...

p. starosta:

V listopadu 2014, ale to ještě nebyla slyšet, že ano?!

p. Černý:

Nejdříve byly 3 měsíce zkušebního provozu a pak se prodlužoval na 1 rok. My jsme za hygienu byli rádi, protože v tomto zkušebním provozu se může někdo ozvat a můžeme dál vést nějaká jednání, ale říkám fakta, to není výčitka.

p. Uhlíř:

Jasně. Další dotaz tady byl, jestli je to vzhledem k výšce obvyklé umístění.

p. Černý:

Je otázka, co je obvyklé umístění.

p. starosta:

Myslíte vzhledem k horizontu, k výšce?

p. Uhlíř:

Ne, vzhledem k domům. Někde jsem vyčetl, že by to mělo být nejméně 1000 m.

p. Černý:

To jsou různé limity. Limitovat to může ÚPO, limitovat to může třeba hluková studie, ale jak blízko může stát VE od zástavby, to není.

p. Uhlíř:

Dobře. A u kolika objektů se bude realizovat hygienické měření?

p.Černý:

To nevím, jde mi o to kde, po desáté hodině a nebráním se to změřit u jednoho a pak třeba u druhého, ale upozorňuji, že to měření trvá přes hodinu.

p.Uhlíř:

Nejedná se o 1 nebo o 2, ale je tu popsáno asi 20 obydlí a každé má jinou specifiku, Tzn.na základě zkušeností vybrat 5-6 obydlí, ono to vypadá, že on já jsem “nejblíže”, ale když se podíváme na Nový Kocléřov, tak tam může být hluk horší, než u mě.

p.Černý:

Tomu rozumím, určitě záleží na terénu. Když jsem komunikoval s vaším zástupcem, říkal jsem, vyberte si, kde se vám problém zdá nejhorší, kde to je nejméně slyšet a já tam budu měřit.

p.Uhlíř:

Relevantní zástupce pro měření by měla být obec a ta by to měla koordinovat.

p.starosta:

Jestli chcete, aby to koordinovala obec, my se tomu nebráníme, co se týče ve vztahu s hygienou, ale my bychom docela rádi, aby to byl váš zástupce, který řekne kdy, kde, jak, abyste pak neřekli, že obec si to nastavila. My chceme být - ano - partner.

p.Uhlíř:

Náš zástupce tam je člen rady p. Hlavatý a ten nad tím může dohlížet.

p.starosta:

S tím nemáme problém, ale zvolme si někoho, koho chcete, třeba p. Hlavatého a jak říkal Ing.Černý asi nevidím problém v tom, jak vy říkáte, že každou chvíli je v jiné lokalitě slyšet zvuk jinak, takže když vy řeknete přijedte, my jsme si to objeli nebo po telefonu – nejméně to fouká u Tondy a u Franty, tak se to změní u Tondy a u Franty a nemusí se to měřit u Petra a Pavla, to by asi taky šlo

p.Černý?

p.Černý:

Já jenom doplním, jak jsem říkal, bylo to tak, že jsem dal několik termínů, protože já neměřím, já si musím objednat a ten, kdo měří, mi řekne, kdy má volné termíny. Já je nabídnu vám a vy si z těch termínů, když se vám bude zdát, že hučí, vyberete a já s tím budu počítat.

p.Uhlíř:

Ale ty termíny musí být na základě meteorologické předpovědi.

p.Černý:

Ty termíny jsou na základě toho, že mám vůbec někoho k dispozici, kdo to udělá.

p.starosta:

Tady jste slyšeli, že mají k dispozici 3 zařízení na 200 podnětů.

p.Černý:

Ale, jak jsem říkal, můžu se přizpůsobit, když vám dám několik termínů. Já se vám snažím vyjít vstříc, chápete to? Proto jsem to minule nezměřil, když se to podle vás točilo málo, rozumíte?

p.starosta:

Zase to funguje tak, že když nastavíme termín, tak jak to bylo doteď, že 5.6. to bude, dáme si to vědět měsíc dopředu. Den, dva dopředu víme, že foukat nebude, tak se to asi bude muset zrušit.

p.Černý:

To se zruší třeba v 6 večer a nemusí to být měsíc dopředu.

p.Uhlíř:

Budeme muset potom vyřešit tu meteorologickou předpověď, ale je reálné, že by se to měřilo u 6 objektů – 3 objekty v Kocléřově a 3 objekty v Novém Kocléřově.

p.Jiráskova:

To mě přijde dost nereálné. Představte si to obráceně. To, že ty měřiči pravděpodobně nebudou měřit, když někde fouká vítr, takže měřiči budou relativně volní. Trefit se do předpovědi, kdy fouká. Protože jinde měřit nemůžou, než větrné elektrárny, takže záleží, jestli mají čas, jestli by nešli třeba z noční do ranní apod. Ale kdyby měli měřit každou hodinu, tak to máte 6 hodin čistého času měření a to je celá noc s přesunama. A vy řeknete v půlce měření, že se vám to nezdá a oni se musí trefit řekněme do těch 7 m/s a vy to nevíte, jestli to je, vy nemáte žádný displej na VE. Takže vy jim připravujete nesmírně komplikovanou situaci, že ten souhlas z obou stran tam bude nesmírně

problematický.

p.Mareček:

Já to sleduji, já jsem pod spodní částí obrazovky, ještě o kousíček výš, bydlím pod lesem. U nás to odráží les, hučí to, vadí mi to. Docela dobře sleduji situaci, jak je Nový Kocléřov, tak ten poslední domeček tam nahoře (pod "K") – 1.domek v tom mělkém údolí, tam to hučí podstatně víc, než u mě. Když jedeme dál, jak je Kocléřov, tam je zatačka a tam má dům p.Uhlíř, tak tam to vůbec hučí.

p.starosta:

Podle toho usuzujeme, že když si vy vtipujete a víte, kde to je nejhorší, tak to na těchto místech změříme.

p.Mareček:

U p.Uhlíře.

p.starosta:

To si nedomlouvejme teď, my nemáme problém, ať si to určíte. Víme, že 2-3 by se daly změřit.

p.Černý:

To jsem neřekl. Zvete nás někam, kde to nebudu schopný udělat. Já jsem vám vycházel vstříc jako občanům maximálně. Nebudu zvedat mobil každou noc a den – já nejsem v práci. Připravil jsem si termíny a všechno, dal jsem vám možnost, ať si vyberete místo, že to můžete všechno na 10. h. odvolat, jsem doma připravený, další 3 lidé jsou připravení. Když si vyberete místo, my dáme termín, řeknete stojí to za to, nestojí to za to, dnes to je situace, která je běžná, tak s tím problémem nemám a můžeme to tak udělat, ale není to jednoduché.

p.Uhlíř:

Všichni se budeme snažit.

p.starosta:

Doufám, že občané chápou to, co jste tady řekl i to, co řekl p.Jiráska, že to není absolutně technicky reálné, že to není snadné a že to je z vaší strany samozřejmě krok navíc. Berme to tak a zkusme ho maximálně využít.

p.Uhlíř:

Já jsem tam ty 3 místa nedal z toho důvodu, mě to vadí, ale tam jsou napsané, že zkrátka 2 rodiny tam nemohou spát.

p.starosta:

Ano, ale to si už určete sami. My vám do toho zasahovat nechceme.

p.Černý:

Nemůžeme tady celé roky měřit hluk, chápete?

p.Uhlíř:

Ne, celé roky, hovoříme o 3 místech – jestli to je schůdné.

p.Jiráska:

Obejděte si to vy. Udělejte si skupinu třeba 6 lidí, kterým to nejvíc vadí a všech těch 6 lidí obejdou ta místa.

p.Uhlíř:

My jsme si už ta 3 místa stanovili.

p.Jiráska:

Ale pořád budete mít technické problémy, co s tím, protože na žádném místě byste v tom okamžiku neměli překročit 5 m/s. V momentě, kdy překročíte, měření není platné.

p.Uhlíř:

Papíry hovoří 7-8 m/s.

p.Jiráska:

Ne, 7-8 m/s máte na gondole, ale v místě, kde měříte, by vám rychlost větru neměla překročit 5 m/s.

p.Uhlíř:

Ukážu Vám pak materiál, v kterém se uvádí, že 1,5 m od objektu nesmí rychlost větru překročit 7-8 m/s.

p.Jiráska:

V metodickém návodu pro měření hluku je pro měření na stojanu maximum 5 m/s. Takže pokud se

bude měřit hodinu a pokud bude po celou hodinu maximum 4,9 m/s, tak můžeme říct, že to je platné. Pokud budete mít 5,1 m/s, tak měření není platné a začínáte znova. Budete mít problémy určit rychlost větru na tom místě a současně nebudete vědět nic z té elektrárny, když byste to nechtěli prozradit a vy se trefujete do těch 7 m/s na té gondole.

p.Uhlíř:

Ale já to chci prozradit.

p.Jiráska:

Ale až potom, vy to minimálně nebudete vědět hned. Vy to můžete změřit, pak požádáte Eldaco, jaký byl vítr a třeba zjistíte, že byl 10 m/s. Pokud byl více, už jste opět nahoře na gondole vyběhli z normy. Pokud bude 10, vy se podíváte do mého protokolu a řeknete, my jsme chtěli 7.

p.Uhlíř:

V tom se teď bohužel ztrácím a jen říkám, že nejsem ten organizátor.

p.Jiráska:

Ty podmínky, které vy chcete, jsou na tolik komplikované a během hodiny se vám několikrát změní, že je otázka, jestli vám ta jedna hodina, když se ukáže, že to není překročené, jestli si to všichni odsouhlasíte, že toto měření bylo poslední.

p.starosta:

Věřme, že pánové z obou skupin vědí o čem mluví, protože se tím živí a určitě to pro vás změní podle předpisů a norem a ve vašem protokolu pak popíší, proč to tak udělali, jak to udělali a bude pak samozřejmě na vás, jestli se s tím ztotožníte nebo neztotožníte, ale já bych to stavěl tak, z toho, co tu zaznělo, že obě skupiny vystupují tak, že chtějí maximálně vyjít vstříc.

p.Černý:

To určitě. Chceme vyjít vstříc. Jen ještě 1 otázka na provozovatele. Když potencionálně by se naměřilo přes 9, co se dá udělat s větrnou elektrárnou?

Odpověď: Nic

p.Černý:

Vezmeme to prakticky. Mohou být 2 výsledky, a to přes a nebo pod. A když to bude přes, tam bude chtít hygiena po provozovateli nějakou nápravu, tak bych chtěl vědět, co se s tím dá dělat.

p.starosta:

Je tady na stole i tato otázka. Už jste se s tím někdy setkal?

p.Janeček:

Vím, že vás to nezajímá, ale já jsem přesvědčený, že naměříte hodnoty, které budou v pořádku a v normě, protože když jsme dodali z meteorologického stožáru výsledky Vestasu, tak on ještě na sebe bere jako výrobce č. 1 nebo 2 ve světě tu zodpovědnost, že chce vědět, kde ta elektrárna bude stát a spolupodílí se na odsouhlasení umístění té elektrárny, takže i ti jejich inženýři říkají, že umístění máme správné, že bude v pořádku a v normě.

Nás jenom zajímá, když lidi říkají, slyšíme to, máme pocit, že je překročená norma, proč tam p.Jiráska je nějakých 5 m na stojanu, když lidi nemusí zajímat, jaká je síla a směr větru, lidi zajímá jenom, jestli je u nich dodržena norma, tak proč je ten limit 5 m na měřícím stojanu.

p.Jiráska:

Ne 5m, ale 5 m/s.

p.Janeček:

Proč je tam toto omezení pro platnost měření?

p.Jiráska:

Můžu se vrátit k tomu listí. My jsme se možná zaměřili na to listí. Takže i když listnatý strom nemá listí, tak to taky dělá hluk. Když budete mít vetřký okap a bude foukat, tak i ten okap dělá hluk. Věci ve větru dělají hluk a nula dbc nenaměříte. To je v podstatě matematická hodnota. Můžeme se bavit o tom, že něco naměříte zhruba od 20 dbc. Takže podobně, jenom tím, že dáte mikrofon do větru, tak tím, že vítr fouká kolem mikrofonu, dělá nějaký hluk a + okolí dělá hluk. Už jenom obtékání vzduchu kolem domu dělá hluk. A strop je 5 m/s. S tímto měřením budete mít pořád problémy, protože vy byste měli porovnávat hodinu provozu elektrárny s tím, když elektrárna hodinu nejde. Z mého pohledu je to neporovnatelné, protože ty rychlosti větru budou různé, vy prostě musíte mít okamžiky kratší, to co jsme dělali my, jsou minutové intervaly, které jdou proti

sobě. Takže i když se naměří překročení a dostaneme se do nějakého právního sporu, tak to neustojíte, ta metodika se s tímto způsobem měření neumí srovnat.

p.Uhlíř:

Mě by zajímalo, kam tím míříte, protože jste vlastně řekl, že i když se budete stavět na uši, tak stejně nic nezměříte.

p.Jiráska:

Ne, já stojím za touto metodikou a myslím si, že metodika měření 2 m před fasádou s tím, že musíte měřit hodinu, bude právně napadnutelná, ale zkuste to, to je vaše volba, tak to udělejte.

p.Uhlíř:

Tady je zástupce hygieny.

p.starosta:

Řeknu k tomu jen tolik, neberme to jako pesimistický závěr. Je to jedna z realit, která se někde může stát, vracel bych se k tomu až v okamžiku, kdy něco zjistíme. Teď se dostaneme do té situace, že budeme vědět, jak jsme na tom. Pokud se dostaneme do stavu, že naměříme pod ty limity, jak je p.Janeček přesvědčený a já v to věřím a doufám, protože pak bychom byli v jiné situaci. A pokud tam budou hodnoty naměřené ve vyšším limitu, tak potom bude na Eldaco a potažmo Vestasu, aby navrhli řešení toho, abychom se obtěžujícího hluku zbavili. Jenom doufám, že všichni co tu jste, neodejdete naštvaní a znechucení. Jsem rád, že jste si našli čas, abyste si vyslechli argumenty té jednotlivé hierarchie, jak situace vznikala a neberte to tak, že bychom jako obec nechtěli dělat nic proti tomu, aby se vám žilo lépe. Pokud budeme schopni, budeme situaci sledovat a pokud to bude možné v zákoně nebo právně, tak (jak jsme si s p.Uhlířem podali ruku) v tom budeme spolupracovat a podílet se i finančně – i na tom se zastupitelstvo shodlo. Určitě jste neslyšeli to, co jste slyšet chtěli, ale dostali jste podle mě nové informace a nebo i potvrzení některých informací. Myslím si, že jste dostali i vyvrácení některých informací, které jste slyšeli, takže vás prosím o to, že pokud budete cokoliv chtít vědět, tak není problém se obrátit přes p.Hlavatého, přes ZO, potažmo jste se obraceli i přímo na p.Jirásku, takže berme to tak, že pokud já budu mít cokoliv k vám, obrátím se na p. Uhlíře nebo p. Hlavatého a řekneme si to a berte to tak i zpátky. Řeknu i jinou věc. Pan Hlavatý je člověk, který podle mě mluví pravdu. Já a místostarosta jsme k elektrárně i k těm domům jezdili, elektrárnu jsme slyšeli, ale ani jeden z nás tam nežije a nedovede si představit, jak to vypadá, když je zvuk z elektrárny slyšet soustavně. Pokud p.Hlavatý říká, že to tak je, my to tak vnímáme a jde o to, abychom zjistili, jestli to je v normě - třeba i špatné, ale je to norma a my se jí musíme přizpůsobit. Nebo zjistíme něco jiného a budeme se snažit to řešit.

p.Hlavatý:

Cítím z toho závěr, tak se chci obrátit na p.Janečka, aby se tady otevřeně řeklo, jaké jsou záměry s 2.elektrárnou. Je tu kolem toho spousta řečí a polopravd, tak je nyní příležitost říct, jak to je.

p.Janeček:

S tím stavitelé elektrárny před lety přicházeli. Nestalo se tak kvůli soudním sporům s pozemky, takže jsme nakonec řešili 1 VE. Říkali jsme si, že po nějaké době provozu, třeba 1 roku, zkusíme situaci oživit, ale samozřejmě tahle nálada nepřispívá k tomu, aby se rozvíjel projekt 2. VE. Ano, chtěli jsme obec oslovit v souvislosti s ÚP, uvažujeme o nějakém pozmeněném umístění o pár desítek metrů, tak jsme si říkali, že bychom požádali obec, aby se na to bral zřetel v nějaké současné změně ÚP, že by se to tam mohlo promítnout a zkusili bychom s 2.VE začít projektovat a začít se tím zabývat. Když vidím tady, co se tu řeší a probírá, tak mi je jasné, že by to bylo hodně těžké a vaše aktivity by maximálně směřovaly proti tomu projektu.

p.starosta:

K tomu, co tady zaznělo - za obec – před 14 dny přišla tato písemnost v tomto duchu, který tady p.Janeček přednesl, tzn.,že pokud by chtěla spol.Eldaco cokoliv realizovat, tak na jiném místě a všechna ta řízení by probíhala znovu, ve kterých bychom měli už dnes větší povědomí o důsledcích a tak, jak tady p.Janeček řekl, je možné, že by to pro Eldaco nakonec nebylo zajímavé.

p.Uhlíř:

Jestli můžu v této souvislosti na hygienu – znamená to, že ta 2. VE by začínala zjišťovacím řízením?

p.Černý:

Tento dotaz bych směřoval spíš na obec. Vy jste voliči, obec vás zastupuje a jestli budete mít tu sílu to prosadit, tak obec má přeci možnost říct ne, my tady tu 2. elektrárnu nechceme. Teď se budete ptát nás, co my s tím, ale my to dostaneme třeba ve fázi, kdy jsou tady hygienické limity hluku, ale do určitého bodu to může být obtěžující, já tomu věřím, ale tady se jedná o lidské zdraví, to se těžko hodnotí a tady se můžeme dostat do špatné situace, to se vždy musí podchytit od začátku. Prvotní míč je na vaší straně.

p.Uhlíř:

Já se na to ptám záměrně, protože tady je schválený ÚP. Investor jedná na základě schváleného ÚP, čili vychází z toho, že to území bylo plánováno pro ty elektrárny a v okamžiku, kdy se rozhodne, že v tom stávajícím ÚP chce zrealizovat tento projekt, tak se ptám, jestli začínáme zjišťovacím řízením.

p.Černý:

Obec může udělat změnu ÚP, ještě mu odpovídáme před odesláním. A co se týče zjišťovacího řízení, ZŘ bylo udělané na 2 VE a bylo tam jasně řečené, kde budou stát a jestliže teď bude 1 z nich stát jinde, tak předpokládám, že bude nové ZŘ.

p.Uhlíř:

Čili začínáme ZŘ a jde to dál.

p.Janeček:

V ÚP máte 2.VE

Občan:

Ale menší

p.Janeček:

Ne, jsou tam plánované 2 velké VE.

Pozemky pod plánovanou VE vlastní dnes spekulant. Tam jenom upozornění pro obec, my jsme si s p.starostou říkali, že jsme tady roky pracovali na tom, aby se do ÚP ta místa dostala, aby s tím obec pracovala, my pracovali, občané o všem věděli, my jsme tady dělali prezentační akce, informovali a dnes je to legislativně tak, jak říká p.Uhlíř, že spekulant nekoupil proto, že tam chce pěstovat brambory, spekulant to má proto, že věděl, co kupuje za pozemky. Proto jsou tam takové soudní spory a proto se to dostalo až k soudu a řešily se kolem toho neskutečné věci a jim šlo právě o tento pozemek vhodný pro výstavbu VE. Teoreticky, když to nebudeme my, může přijít jeho zástupce nebo někdo jiný, je to otázka vlastnictví těch pozemků ve vztahu k ÚP. Tam nějaké riziko pro obec je. My jsme říkali, s tím spekulantem se nechceme v žádném případě bavit, protože víme, jak ta jednání probíhají a jim jde jen o to získat z těch pozemků brutální peníze, nic jiného je nezajímá.

Takže p.starosta říkal, proč by někdo takový měl z toho mít prospěch a dnes legislativně majitel pozemků, které jsou označeny jako vhodné pro výstavbu VE, má obrovskou výhodu při prodeji těch pozemků a při oceňování – vedle zemědělská půda, tady pozemek vhodný pro výstavbu – takže to principiálně je nebe a dudy – takové 2 lokality vedle sebe. Takže to nebezpečí pro obec tam vždy je.

My nechceme s majitelem spolupracovat, takže jsme si říkali, jestli by tady vůbec byla vůle ZO a obce – ono to nejde bez spolupráce s lidmi na obci. Ono to dnes nevypadá, my jsme se v době projektování neznali, ale my skutečně pracujeme tak, že potřebujeme, aby projekt byl ztotožněný s uvažováním rozvoje obce, aby nám obec pomáhala, aby i občané akceptovali tuto věc. Já řeknu i obecnou záležitost. My jsme nikdy neříkali, že elektrárna nebude vidět a že o ní nebudete vědět. Všechny ty lapálie okolo ní trvaly 7 roků. Přiznávali jsme, že je tady nějaká hluková emise, která z té elektrárny vychází a stojíme si na svém, že je dobře vyprojektovaná, máme čisté svědomí a věříme, že všechna ta měření dopadnou tak, jak očekáváme – dobře a že tím tady třeba naše role končí. My nechceme, aby tady v té obci byla negativní zášť vůči Eldacu, vůči elektrárně, aby nepokračovali spory. Možná, jestli ta vaše ostražitost je tak velká a intenzivní, protože máte spíš více strach z 2.VE, tak jste prostě takhle zmobilizovaní a připravení dělat tady tyto akce, nevím, prostě sbírám ty informace, co tady slyším a pracuji s těmi zkušenostmi, co na lokalitách mám. Elektrárny provozujeme od r. 2006 i na jiných místech v republice a vždy je naše priorita s obcí dlouhodobě (20 let) spolupracovat a spolupracovat, pokud to jde, i s vámi. Víte, kolik občanů je v obci Vítězná. Jste nemalá obec a je mi jasné, že nemůžou být všichni občané ze stavby nadšeni a že nemůžou být všichni, kteří děkují za peníze, kteří jsou rádi. Vždy se najde někdo, kdo žije s

pocitem, že to bez elektrárny bylo lepší, tak to prostě je. Elektrárna tady je, byli bychom rádi, kdybyste to vzali na vědomí. Nevyprojektovali jsme to s vědomím, že musíme ovlivnit měření, musíme ovlivnit věci v povolovacím procesu, protože je to nahrané. To v žádném případě. To bychom nemohli fungovat tak, jak fungujeme a elektráren máme po republice 8 a je to vše, jak má být. Vy jste 1.obec, která vyvolává žádost o měření a zažíváme až takto velkou nepohodu.

p.starosta:

Já bych Vám taky poděkoval za Váš komentář, pouze shrnu svými slovy, zda jsem dobře pochopil. Pan Černý to tady naznačil, že vlastně obec tam v současné chvíli hraje 1 ze stěžejních rolí ve smyslu tom že máme možnost korigovat ÚP obce i když si změnu na možnost výstavby VE v tomto území Eldaco zajistilo a take zaplatilo. Ale je tam vlastník určitých pozemků, který kdyby si sehnal vlastního investora, mohl by začít to kolečko a postavit si tam vlastní elektrárnu (už ne Eldaca), proto se Eldaco snaží tu situaci řešit jinde. To je pravda, to jsme po telefonu řešili a my jako ZO to budeme mít na stole všechno, protože v současné době probíhá úprava a změna ÚP, takže tyto všechny věci tam budeme zohledňovat a budeme korigovat, takže je možné, že spekulantovi se za pár měsíců z lukrativního pozemku stane opět orná půda. Všichni budete mít tu možnost (protože to jsou věci veřejné) se k tomu vyjadřovat, zúčastňovat se a jak tady zaznělo od p.Černého, tak oni jsou až ta další instance, až dostanou od nás zelenou, takže berte to tak, že minimálně od p.Hlavatého, ale my to budeme zveřejňovat, jak na webu, tak na ÚD obce, takže budete o tom informováni, pokud se bude cokoliv v této otázce řešit.

p.Mareček:

Jestli tomu dobře rozumím. Vrtule vydává největší hluk při rychlosti 7 m, ale když vítr fouká víc, jak 5 m, tak není platné měření.

p.Jirásko:

Porovnáváte různé hodnoty. Do 5 m/s musí být vítr u mikrofonu. Zatím co vítr přepočtený z gondoly do 10 m, tak pokud je 7 m, tak má elektrárna maximální hluk. Jestli chcete, můžu vám to promítnout.

p.Mareček:

Když je 7 m nahoře, tak dole třeba můžou být 3.

p.Jirásko:

No tak to nezáleží na tom, kolik je dole. Může tam být 10.

p.Mareček:

Vy jste naznačil, že ať se to změní jakkoliv, tak v podstatě to je nezměřitelné.

p.Jirásko:

Ne, proto existuje ta evropská norma, že měření není triviální a Evropa říká, že takhle si představuje, že to měření má vypadat. To, co chcete vy, je něco atypického, že bude problém s tím, že když se někdo na něco zeptá, tak ta odpověď může být nevím a řekne se, ale tak to není správně.

p.Mareček:

Vy jste říkal tady, že kdyby to šlo k soudu, tak to neobstojí.

p.Jirásko:

Ale soud se zeptá, jak bylo měřeno a při jakém větru. Začne se licitovat, zda stačí měřit 1 vteřinu nebo celou hodinu, musí se zaznamenávat, jak foukal vítr ...

p.starosta:

Bavme se o tom, až budeme mít na stole výsledek. Dnes bychom jen vařili a modelovali něco, co se nemusí stát.

p.Uhlíř:

Ještě 2 poznámky k tomu ÚP. V současné době je tady ÚP, kde Eldaco počítalo s výstavbou 2 VE. 1 VE je postavená, 2.pozemek, na kterém to mělo stát, koupil někdo jiný a je tam reálné nebezpečí, že někdo tam, pokud začne zjišťovacím řízením, může postavit VE. Eldaco v současné době žádá o změnu ÚP tak, aby mohl postavit tu 2.VE, takže nejhorší scénář je, že by se tady měřilo pro 3 VE.

p.starosta:

Muselo by proto zvednout 5 zastupitelů ruku.

p.Uhlíř:

Ano a pak je ještě důležité, že pokud ten pozemek má spekulant a neví se co a jak a začala by se dělat změna ÚP, tak tady určitě hrozí nebezpečí zmařené investice toho spekulanta.

p.starosta:

Spekulanta rozhodně ne, protože neplatil. Tady hrozí maximálně zmařená investice u Eldaca, protože Eldaco si to platilo.

p.Uhlíř:

Ale on koupil ten pozemek.

p.starosta:

No dobře, ale to je úplně jedno v jaké bonitě.

p.Janeček:

Tady je nějaká kapacita sítě a tu kapacitu držíme smluvně s ČEZ. Takže spekulant dnes buď o tom ví a čeká, až si to rozmyslíme a kapacitu uvolníme, protože je to malý větrný park – to je takové specifikum Eldaca, že my jsme nestavěli velké větrné parky, které třeba vznikají v Krušných horách. Takže máme rezervovanou kapacitu ještě na 1 VE. Tím vás můžu uklidnit, že rozhodně tady nemohou vzniknout 3 VE, protože kapacita by nestačila. Pokud bychom to ČEZ uvolnili, tak se může stát, že tím, že jsme to uvolnili, se může stát v energetice spousta věcí, třeba se postaví úplně něco jiného, nebude to větrná elektrárna, ta kapacita už tady vůbec nebude, nebo si kapacitu získá spekulant a mohl by na tom záměru začít pracovat. Ty zákony jsou dnes tak strašně složité a vyprojektovat projekt na VE umí pár jedinců v ČR a spekulant si kolikrát myslí, že koupili zlatý důl, že to půjde, ale ono to nejde, protože to neumí. Já nevěřím tomu, že by ten spekulant uspěl, ale to riziko tady je.

p.starosta:

Myslím si, že ho budeme letos eliminovat.

p.Uhlíř:

Ještě poznámka k p. Jiráskovi. Dobře jsem to pochopil, že při měření hygienických norem musíme být velmi ostražití, abychom dodržovali všechny limity, protože kdyby to náhodou bylo překročené, tak to vše musí být tak, aby se mohl udělat nějaký následný krok.

p.Jiráska:

Když to nebude překročené, tak vy sice nebudete spokojení, ale kde není žalobce, není soudce. Když to bude překročené, tak musíte počítat s tím, že se někdo bude ptát proč a jak se to měřilo. A tato metoda, která se hodí pro situace, kde není vítr, tak tam to funguje bez problémů, ale tam, kde vítr je, tak může na něco narazit.

p.Hlavatý:

Ale to by ta hygiena měla vše vědět.

p.Jiráska:

Hygiena to neřeší, to je věc měřiče. Do této situace se nikdo dobrovolně nepouští, vy ji chcete a teď záleží na tom, jak to měření bude pak vypadat a jak se bude kdo ptát. Já se budu ptát – máte záznam rychlosti větru na místě? Já to sám nedělám, tak jsem zvědav, jak si poradíte.

p.Hlavatý:

Já si mám měřit rychlost větru?

p.Jiráska:

To ne, ale vy chcete anomální systém měření.

p. Hlavatý:

Já myslel, že to je normální.

p. Jiráska:

Není. Tedy je, ale pro případ, který se netýká větrných elektráren. Ale ne pro VE, protože tam je právě důležité, že fouká vítr. Vy chcete, aby foukal vítr, ale současně na tom místě, kde měříte, foukat vítr nemá.

p.Hlavatý:

Takže my máme smůlu, že nám hučí VE a ne něco jiného.

p.Jiráska:

Vy si vyberete ten okamžik, kdy dole foukat nebude a nahoře bude a musíte to prokázat před soudem.

p.Hlavatý:

My se nechceme soudit. My třeba vůči obci chceme mít argument, že tam jsou hraniční limity a jestli tam je +- metr...

p.T.Uhlíř:

Smlouva, která je uzavřená mezi Eldacem a obcí. Je tam nějaká doba 1.fáze, než se dojde k výstavbě 2.VE, na jakou dobu je to k dispozici?

p.starosta:

Smlouva je na dobu 20 let od kolaudace.

p.T.Uhlíř:

Na obě dvě?

p.starosta:

Ano, samozřejmě. Ale není tam omezeno, kdy se 2.VE postaví, tam bylo omezeno zahájení stavby do 4 let od podpisu smlouvy v okamžiku, kdy tomu nebude bránit stavební povolení, což proběhlo, termín splnili, začali stavět a teď u 1.VE běží 20 let smlouva, ale pořád tam je prostor případně začít stavět tu druhou, pokud bychom chtěli.

p.Janeček:

3 elektrárny fungovat nebudou.

p.starosta:

Technicky to není ani možné.

p.Janeček:

Kdybychom stavěli tu 2.VE, dostali bychom se k hranici 40 dcb, ta 3.by musela stát někde mimo dosah těch dvou.

p.T.Uhlíř:

Vy jste říkali, že se to sečte $36 + 36 = 39 + 1,6$ (odchylka) = 40,6

p.starosta:

Ale ona se odečítá, Vy jste to špatně poslouchal, ona se musí vždy odečíst.

p.T.Uhlíř:

Ale máme + a -.

p.starosta:

Ale hygiena bere minus.

p.Jirásková:

Ono to tak prakticky nefunguje, to je vaše interpretace a právní interpretace bude opačná. Reálně tato odchylka není nijak dramatická, pokud se budeme bavit o tom konkrétním měření. Odchylka reprezentuje abnormality v meteorologické situaci a rozhodně bych v průměru odchylku nebral v potaz a řešil bych jenom ta čísla bez nejistoty.

p.starosta:

Policie změří 56, odchylka je 3,3, tak ji také odečítá, je to stejné.

p.Černý:

Musím prokázat, jestli se vešel nebo ne, musím počítat s minus čísly.

A co se týče větru. Při našem měření se měří rychlost větru, ale třeba 1x – 2x během té doby měření té hodiny se meteorologická situace ověřuje a zapisuje do protokolu, ale není to soustavné měření, o kterém jste se tady bavili. Ale samozřejmě to kontrolujeme.

p.starosta:

Máme na to dost času, až nad tím závěrem si sedneme a požádáme o vysvětlení měření jak je, abychom s tím mohli dál pracovat a abychom se v tom trochu vyznali.

p.Feňo:

Pane starosto, jaký Vy zastáváte postoj? Jste pro další VE nebo ne?

p. starosta:

Teď mě trošičku tlačíte do různých pohledů – řeknu vám 3 úhly pohledů. 1. je ten, že z VE mám pro obec peníze na opravu komunikací tak, jako jsme udělali ten milión, vložili jsme ho do nových 6 cest, takže z pozice řádného hospodáře VE ano. Z pozice zemědělce VE ano, protože je mnohem lepší, než fotovoltaická, protože nezabírá ornou půdu.

p.Feňo:

Může být na střeších

p.starosta:

Beru teď ornou půdu, protože беру fotovoltaické elektrárny – ne ve svých domácnostech.

Z pohledu občana, který by bydlel v té lokalitě a byl jsem nějakým způsobem omezený, choval bych se asi úplně stejně. Já vám dnes nemůžu říct ano, ne – já budu zastávat pozici, která bude vyhovovat občanům a budu muset zase někomu zdůvodnit to, že jsem něco pro ně neudělal, co jsem udělat chtěl, protože ty peníze nemám. Ale to tak je, vždy sedíte jednou polovinou tam a druhou tady. Pro mě bude zásadní zjistit, jestli VE porušuje normy. Pokud porušuje, bude to první, co se bude muset řešit. Pokud nebude porušovat, tak si myslím, že vás to stejně neuspokojí, i když jsme si řekli, že pokud to bude košér, tak jdeme od toho – tak trochu tomu nevěřím, ale uvidíme, co budeme mít na stole, nerad bych teď spekoval a vymýšlel, co potom bude, protože potom tady nemusíme ani já ani vy být.

p.Feňo:

Co má přednost – spokojenost občanů nebo peníze?

p.starosta:

Tok na tuto otázku pozor, to už zacházíte do situace, kde vám na to mohu odpovědět dalším protiargumentem, že je potřeba spokojenost občanů, ale většiny obce. A do toho už bych být vámi nezacházel, protože vy jste “malý kout obce”, že když bych vypsals v obci referendum, tak vás ostatní občané přehlasují, protože budou spokojenější za přínos finančních prostředků obci. Do toho bych se vůbec nepouštěl, protože je to pro vás možná nejhorší varianta. Zkusme to ustát v té rovině, aby jsme uspokojili co nejvíce lidí ale i vás....

Děkuji všem přítomným za účast.

p.Jiráska:

Preferoval bych promítání s výkladem.

p.starosta:

Předávám ještě slovo p.Jirásku k ¼ hodinovému výkladu, protože po tomto zasedání máme ještě jiné.

p.Jiráska:

Vysvětlil všem přítomným za pomoci projektoru po odborné stránce, jakým způsobem se měřilo a jak se to zaznamenávalo. Na konci výkladu se zeptal, zda se někdo chce ještě na něco zeptat.

p.Feňo:

Teď jste upřesnil systém, jaký je v západní Evropě a jaký je u nás, ale přesto v západní Evropě probíhá spousta soudních řízení, třeba v Německu a Rakousku.

p.Jiráska:

No, ale oni mají měkčí limity a vy nevidíte, co porovnáváte. V Německu a Rakousku mají limit 45 dcb (ne 40 dcb), takže to, co jsme si tady říkali, že 2 VE by byly možné a 3 ne, tak v Německu a Rakousku by 3 možné byly.

p.Krejčík:

Je pravda, že první elektrárny dělaly větší rámus, než tyto nové.

p.Feňo:

Tak se podívejme do historie. Tady nad Náchodem byly 4 a jsou složené.

p.Jiráska:

Jenže ty nikdy nešly v noci, protože v noci překročily, mohly být puštěny pouze v denním provozu a na základě toho jim zkolabovala elektrika.

p.Feňo:

Ale ve finále došlo k odstranění stavby.

p.Jiráska:

Ano, ale vidíte sami, že ty systémy fungují. Není to o tom, že se postaví VE, schválí se a nic se neděje. Tady to bylo drastické a v té době se to ještě neumělo. Ale existují i případy, kdy bylo překročeno a dělaly se úpravy tak, že nakonec tu elektrárnu nešlo provozovat.

Občan:

V těch vašich výpočtech je počítáno i s atmosférickým tlakem, když je mlha, všechno, kdy ty

hlukové limity jsou pozvukově asi největší – to vše, je tam započítané, že i za těchto okolností to nemůže přesáhnout 40 dcb.

p.Jiráska:

Ten výpočet je dělaný na 10 stupňů a 70 % vlhkosti, protože existují konstantní konfigurace, za kterých se dělají tyto výpočty – standartní je 15 stupňů a 50 % a tohleto se dělá na zimu. Kdybyste to chtěli za mrazu (do mínusu), tak to nefunguje lineárně, ale tak, že se ta křivka šíření hluku otáčí, takže minus neznamená, že šíření bude lepší. 10 stupňů a 70 % je max.výpočtový parametr, který se do toho zadává, 100 % vlhkost se nepočítá. Samozřejmě ta situace reálně může nastat. 23.1. bylo měřeno za vlhkosti přibližně 90 %.

p. starosta:

I za tuto informaci, která ukázala model s diagramy a výstup, který potom vyjde z těch výpočtů, byla minimálně alespoň trošku ukázkou toho, že to není legrace a děkujeme Vám za to.

Zároveň ještě jednou děkuji všem za účast.